**KARŞI OY YAZISI**

**Komisyonun Kuruluş ve Çalışma Sürecine İlişkin Görüş ve Eleştiriler:**

Aile Bütünlüğünü Olumsuz Etkileyen Unsurlar-Alınması Gereken Önlemler ile İlgili Meclis Araştırma Komisyonu’nu üyelerinin belirlenmesini takiben muhalefet partilerinin görüşlerine başvurulmasını önerdiği kişilerin ve sivil toplum örgütlerinin büyük bir çoğunluğunun sürece dahil edilmediği, katılımcılık ilkesinin esas alınmadığı, dahil edilen kişilerin ve sivil toplum örgütü temsilcilerinin de komisyonun çalışmalarına tam olarak katkı vermesine izin verilmediği gözlenmiştir. Nitekim komisyonumuza muhalefet partilerinin davetiyle kabul edilen Hukukçu ve Kadın Hakları Aktivisti Hülya Gülbahar komisyon çalışmalarının başlangıcında “Hükümeti eleştirdiği gerekçesiyle” bir komisyon üyesi tarafından saygısız ve şiddet yüklü dile maruz bırakılmış, hatta toplantıdan kovulmuştur. Bu durum yalnızca komisyona davet edilen kişiler ve sivil toplum örgütleri açısından değil, vatandaş-milletvekili ilişkileri açısından da olumsuz bir duruma işaret etmektedir.

TBMM komisyonuna davet edilen hukukçu ve insan hakları savunucusu Hülya Gülbahar’ın maruz bırakıldığı bu davranış tarafımızca kabul edilemez olarak değerlendirilmektedir.

Komisyonun nisan ayı içinde İstanbul’da gerçekleştirilen toplantısında yine aynı gerekçeyle “Hükümeti eleştirdiği” için bir komisyon üyesinin toplantıya davet edilen çocuk hakları savunucusu bir sivil toplum kuruluşu temsilcisine karşı kullandığı dil ve saldırgan üslup komisyonumuz çalışmalarına gölge düşürmüştür. Komisyona davet edilen özel ve tüzel kişiler görüşlerini serbestçe ifade edebilmeleri ve komisyon sürecine böylece katkı verebilmeleri amacıyla davet edilmektedir. Hükümeti eleştirdi diye böyle bir tutumla karşılanmaları Meclis Araştırma Komisyonunun kurulması amacıyla ters düşmektedir. Görüşlerin özgürce ifade edilemediği ve buna olanak sağlanmadığı bir komisyon toplantısının sağlıklı sonuçlar üretebildiğini söyleyebilmek olanaksızdır.

**Rapora ilişkin görüş ve eleştiriler:**

Raporun “Farkındalık ve Zihniyet Dönüşümü” başlığı altında “Ailenin güçlü olması aileyi oluşturan bireylerin güçlü kişiliklere sahip olmasıyla mümkündür” ifadesine yer verilmiştir. Bu ifade doğru olmakla birlikte eksik kalmaktadır. Türkiye’nin de taraf olduğu Kadının Statüsü Komisyonu 60. Oturum sonuç bildirisinde “Ailenin güçlü olması toplumsal cinsiyet eşitliğinin sağlanmasıyla mümkün olur, eşitliğin sağlandığı aile kurumunda bireyler güçlü kişiliklere sahip olur.” Denilmektedir. Taslak raporun genelinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği politikalarına yeterince vurgu yapılmamış olması, raporun temel eksikliğini oluşturmaktadır. Toplumsal Cinsiyet Eşitliği ve kadının güçlendirilmesi ile desteklenmemiş aile politikalarının uygulamaya konulması sorunu ortadan kaldırmayacaktır.

Yine aynı başlık altında değerler eğitiminden söz edilmekte ve “değerler eğitimi sosyalleşme, aile içi rollere dönük farkındalık, iletişim becerileri, uzlaşı ve birlikte yaşama kültürünün gelişimi amacıyla gerçekleştirilen eğitim” olarak tanımlanmakta ve “Eğitim müfredatı ailenin güçlendirilmesi ve bireylerin çözüm üretme kapasitesinin geliştirilmesi doğrultusunda hedefler içermekle birlikte değerler eğitiminin tüm okul hayatının içine yerleştirilecek şekilde planlanması gerekmektedir.” Denilmektedir. Ancak söz konusu değerler eğitimi tanımlamasında toplumsal cinsiyet eşitliğine yönelik bir vurgu yapılmamakta, ailenin güçlendirilmesinden söz edilirken aile bireylerinin ve kadının güçlendirilmesinde söz edilmemektedir. Bu açıdan söz konusu tanımlama eksik kalmaktadır. Bu nedenle söz konusu cümlenin sosyalleşme, **geleneksel** aile içi rollere dönük farkındalık, iletişim becerileri, uzlaşı ve birlikte yaşama kültürünün gelişimi amacıyla gerçekleştirilen eğitimdir. Eğitim müfredatı ailenin ve **kadının güçlendirilmesi** ve bireylerin çözüm üretme kapasitesinin geliştirilmesi doğrultusunda hedefler içermekle birlikte değerler eğitiminin, **toplumsal cinsiyet eşitliği dahil** tüm okul hayatının içine yerleştirilecek şekilde planlanması gerekmektedir” olarak düzenlenmesi yerinde olacaktır.

Yine aynı başlık altında kadın ve çocukların hak ihlallerine uğramamasının yolunun ailede adalet ve hakkaniyet duygularının gelişimiyle mümkün olacağı ifade edilmektedir. Ancak ailelerde adalet ve hakkaniyet duygularının yanı sıra eşitlik koşulunun sağlanmaması temel bir eksiklik yaratmaktadır. Eşitliğe vurgu yapılmadan adalet ve hakkaniyetin kadın ve çocuk hak ihlallerini önlemede tek başına yeterli olamayacağı ifade edilmelidir.

Raporun Aile Kurumunun Bütünlüğünün Korunmasına ve Çözüm Üretme Kapasitesinin Güçlendirilmesine Yönelik Tespit ve Öneriler başlıklı bölümünde “Aile bireyleri arasında kadını ve kız çocuğunu dışlayan, ayrıma tabi tutan değer yargıları ve davranış kalıplarının değişmesine yönelik adımlar atılması zorunludur.” cümlesine yer verilmiş olmakla birlikte ülkemizi yöneten idarecilerin kadınları toplumsal rol kalıpları içine hapseden, bu rolleri sürekli hale getiren ifadelerine ilişkin eleştirilere yer verilmiş olmaması temel bir eksikliktir.

Yine aynı bölümde “kadın ve çocukların hak ihlallerine uğramaması, ailede adalet ve hakkaniyet duygularının gelişimiyle mümkün olacaktır.”denilmekte ancak bu konuda Devlet’in adalet ve hakkaniyet konusundaki yetersizliği vurgulanmamaktadır. Yaratılmış olan cezasızlık kültürüne vurgu yapılmamış olması da bir eksikliktir.

Söz konusu bölümde “biz kültürünün kaybolmamasında medyaya da sorumluluk düşmektedir” denilmekte, ancak ayrımcılık ve kamplaştırma yaratarak toplumdaki “biz kültürüne” darbe vuran iktidar söylemlerinin toplumsal dokuya verdiği zararlar göz ardı edilmektedir.

Kamu Hizmetlerine Yönelik Öneriler başlığı altında yer alan Sosyal Yardım Sistemine Yönelik Öneriler alt başlığı içinde sosyal yardımların ailedeki kadınlara yapılmasının daha doğru bir yöntem olduğu, aile içinde kadınların ödeme konusunda doğrudan muhatap alınmasının mevcut koşullar altında kadınlar için bir kazanım olacağı ve kadınları, dolayısıyla aileyi daha güçlü kılacağı düşüncesindeyiz.

 “Eğitime Yönelik Öneriler” başlıklı altbölümde “öğretim programlarında yer alan ve aile değerlerini oluşturan adil olma, çalışkanlık, sabır, sevgi, dayanışma, özen gösterme, dürüstlük, hoşgörü, saygı gibi değerlerin bir bütün olarak ele alınması yerinde olacaktır” denilmekte ancak gerek ders kitaplarında yer alan, gerekse medya eliyle pekiştirilen toplumsal cinsiyet kalıplarına ilişkin bir değişiklik önerisinde bulunulmaması bir eksiklik olarak görülmelidir. Özellikle ilköğretim çağındaki çocuklara aile değerleri öğretilirken, annelerin toplumsal rol kalıplarına uygun olarak yalnızca ev içi işlerle tanımlanmasının sakıncalarına dikkat çekilmesi yerinde olacağı kanaati taşımaktayız. Ailenin güçlendirilmesi aynı zamanda kadının güçlendirilmesi anlamına gelmesi gerekirken, kadının kalıplaşmış rollerin içine sıkıştırılması ve buna ilişkin ders materyallerinin yaygınlığı, kız ve erkek çocukların bu yanlış kalıpların içselleştirilmesine ve bu kalıpların sürdürülmesine neden olmaktadır. Ülkemizin imzası olan uluslar arası sözleşmeler bu kalıpların değiştirilmesi için imzacı devletlere görev yüklerken, böyle bir komisyon raporunda kendine yer bulamamış olması yanlış bir yaklaşımdır. Toplumsal cinsiyet eşitliği, kadına karşı şiddet, yasalar ve insan hakları konularını içeren güçlendirme eğitimlerinin eklenmesi zorunlu hale getirilmelidir.

Söz konusu bölümde “Eğitimin amaçlarına ulaşabilmesi için çocuğun içine doğduğu toplumun değerlerini içselleştirmesi gerekir. Farkındalık düzeyini geliştirmek, öğrenciler üzerinde yaşam boyu sürecek bir etki bırakmak adına değerleri bir bütün olarak ele almak gereklidir” denilmektedir. Ancak yalnızca içine doğulan toplumun değerlerine yönelik bir eğitimin yeterli olmayacağı, toplumun değerlerinin olumlu olduğu kadar olumsuz taraflarının olabileceği göz önünde bulundurularak toplumsal cinsiyet eşitliği temelinde yeniden yorumlanması gerekliliği de ortaya konulmalıdır. Bu durum yukarıda zikredildiği gibi imzamız olan uluslar arası sözleşmelerin bir gereğidir.

“Diyanet İşleri Başkanlığı Tarafından Verilen Rehberlik Hizmetlerine Yönelik Öneriler” başlıklı altbölümde Aile ve Dinî Rehberlik Bürolarında destek ve rehberlik hizmeti veren personelin bu hizmeti verebilecek yeterli donanıma sahip olmaları kritik önem arz etmekte olduğu belirilmektedir. Bu yaklaşım doğru olmakla birlikte bir gerçeği de ortaya koymaktadır. Gönüllülük esasıyla verilen bu hizmetin yeterliliği ve doğuracağı sonuçların sağlıklılığı ve yeterli bilgiye sahip olmayan kişiler eliyle verilen destek hizmetinin ne kadar destek hizmeti tartışmalı hale gelmektedir. Öte yandan yaygın ağı nedeniyle vatandaşlara en kolay ulaşabilecek Diyanet İşleri Başkanlığının aile yapısına ilişkin vereceği eğitimin niteliği de tartışmalıdır. Dini kuralların ve geleneklerin öncelendiği bir destek hizmetinin, özellikle kadınların toplumsal rollerine ilişkin rollerini pekiştirebileceği pek çok bilimsel eserde ortaya konulmuştur. Elbette böyle bir hizmeti talep eden vatandaşlara talep ettikleri hizmetler doğrultusunda bilgiler verilmelidir. Ancak geçmişte pek çok örneğine rastlandığı gibi kadına şiddeti meşrulaştıran söylemlerin din adı altında, yeterli eğitimi almamış kimseler eliyle vatandaşlara verilme olasılığı rahatsız edicidir. Yine Diyanet İşleri Başkanlığı fetva sitesi ve/veya Diyanet İşleri Başkanlığı emrinde çalışan kimi din görevlilerinin kadınlara ve kadınların bireysel kimliğine ilişkin kaygı verici söylemleri Aile ve Dinî Rehberlik Büroları eliyle verilen desteğin niteliğini tartışmalı hale getirmektedir.

Örneğin Diyanet İşleri Başkanlığı fetva hattında Kıskançlık sebebiyle şiddet uygulayan kocası konusunda yardım isteyen kadına: “Polise gitsen o ne yapacak ki? Korumaya alır, şu olur bu olur. O senin eşin, çocuklarının babası. En güzel yolla anlatmak dururken polise gidince bu sefer adam sana daha şey yapar.” ya da “istemediği yere gitme, dövmez.” gibi çarpık bir anlayışın sunulması kadına şiddeti meşrulaştıran ve aile bütünlüğünü tehdit eden bir yapıya işaret etmektedir. Din görevlilerinin etkilediği toplumsal kesimlerin yaygınlığı ve ailenin korunması ve kadına yönelik şiddetin önlenmesinde din görevlilerinin katkısının sağlanması önemli olmakla birlikte din görevlilerinin bu tutumuna yönelik eleştirilerin raporda yer almamış olmaması bir eksiklik olarak değerlendirilmektedir.

Raporun “Medya” başlığı altında “Medya sektörünün kendi özdenetimini yapması aile ve toplumun medyanın olumsuz etkilerinden korunmasında etkili ve daha demokratik bir yöntem olarak öne çıkmaktadır” denilerek olması gereken durum ortaya konulduktan sonra ilerleyen cümlelerde “Ancak kamuoyunda yayın ilkelerine aykırı yayınların derhal kaldırılması veya yasaklanmasına dair bir söylem gelişmiş, bunu yetkili kişiler ve kuruluşlar da dile getirmeye başlamıştır” denilerek sansürün toplumun değişik kesimleri tarafından talep edildiği izlenimi yaratılmaktadır. Bu ifadenin sansürü meşrulaştırabileceği kaygısı nedeniyle raporda yer almasının doğru olmadığı kanaatindeyiz.

Raporun “Aile Sosyal Destek Hizmetlerine Yönelik Öneriler” başlığı altında yer alan Aile Danışmanlığı Model Önerisi alt başlıklı bölümde, “Aile danışmanlığı ve/veya terapisi yapacak profesyonellerin yalnızca, psikiyatri, psikoloji ve psikolojik danışmanlık mezunları ile aile-aile içi sorunlar ve çözümleri konusunda uzmanlaşmış sosyal çalışmacılar olacak şekilde mevzuata yönelik gerekli düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.” Denildikten sonra “Ancak toplumun geniş kitlelerine rahat ulaşıp kabul görebilecek ve rehberlik yapma konusunda uygun olacağı düşünülen mesleklerin belirlenmesi, belirlenecek lisans programlarından mezun olanların, sadece rehberlik ve yönlendirme yapmasını öngören modelin oluşturulması, hizmetin etkin sunumuna katkı sağlayacağı gibi danışmanlık konusunda standartların ve kapsamın belirlenmesine de katkı sağlayacaktır.” Denilmektedir. Bu durum komisyon toplantılarında da (04.03.2016 tarihli toplantı) tartışılmış olan İlahiyat Fakültesi mezunlarının da aile danışmanlığı yapabilmesini sağlayacak bir düzenlemenin yolunu açmak amacı taşımaktadır. Bu durumun sakıncalarına kısaca değinmekte fayda olduğu kanaatindeyiz.

04.09.2012 tarih ve 28401 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Gerçek Kişiler ve Özel Hukuk Tüzel Kişileri ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarınca Açılacak Aile Danışma Merkezleri Yönetmeliği”nde; Aile danışmanlığı, “Aile bireylerinin içinde geliştikleri veya işlevlerini yerine getirdikleri aile sistemini veya ilişkide bulundukları diğer sosyal çevreleri değerlendirmeye dayanan ve bu anlayıştan yola çıkarak bireylere, çiftlere veya ailelere sorunlarının çözümüne dönük değişim ve gelişime yönelik özel teknik ve stratejileri içeren hizmeti,” olarak tanımlanmaktadır.

Söz konusu bu amaç açık biçimde “çözüme dönük değişim ve gelişime yönelik özel teknik ve stratejileri” içermektedir.

Lisans eğitiminde alınan temel bilgilerin danışanları yönlendirmede önemli bir rol oynadığı düşünüldüğünde, ilahiyat fakültelerinden mezun olan ilahiyatçıların danışanların sorunlarına din perspektifinden yaklaşması kaçınılmaz olacaktır. Bu durum danışma hizmeti alacak aile bireylerinin psikolojik ve kültürel nedenlerden kaynaklı sorunlarının gözden kaçmasına yol açacaktır.

Keza Bakanlık da çıkardığı yönetmelikte herhangi bir dört yıllık lisans eğitimi dememiş, psikoloji, psikolojik danışmanlık ve rehberlik, sosyal hizmet, çocuk gelişimi ve eğitimi, sosyoloji, hemşirelik, tıp, öğretmenlik branşlarını sayarak aileyi oluşturan bireylerin problemlerini, ana kaynağına inerek, bilimsel, kültürel ve psikolojik yönlerini araştırmak, bu problemleri ortadan kaldıracak donanıma sahip kişilerden oluşmasını öngörmüştür.

Diğer yandan söz konusu yönetmeliğin 16’ıncı maddesinde “bireylere, çiftlere veya ailelere sorunlarının çözümüne dönük değişim ve gelişime yönelik hizmetler sunmak, Anne ve babaların çocuk eğitiminde daha bilgili olması, bu bilgilerini hayata geçirmesi, çocuğuyla ve eşiyle ilişkisini geliştirmesi için anne ve babalara yönelik çalışmalar gerçekleştirmek, boşanmış bireylere ve çocuklarına bu durumdan olumsuz etkilenmemeleri için boşanma sonrası uyum programları planlamak ve uygulamak, gerektiğinde aile üyelerini ihtiyaçlarına yönelik olarak ruh sağlığı ve hastalıkları hizmeti veren kurum ve kuruluşlara yönlendirmek.” Aile danışmanının görevleri olarak tanımlanmıştır. Lisans düzeyinde bunlara ilişkin eğitim almamış ilahiyat fakültesi mezunlarının bu görevleri yerine getirmesi olanaklı değildir.

Aile danışmanlığı eğitiminde amacın “ailenin daha sağlıklı, huzurlu ve mutlu olabilmesini sağlamak, aileyi oluşturan bireylerin problemlerini, **ana kaynağına inerek**, **bilimsel, kültürel ve psikolojik yönlerini araştırmak**, bu problemleri ortadan kaldıracak donanıma sahip kişilerin yetiştirilmesini sağlamak amacını taşıdığı” göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Anılan yönetmelikte sayılan meslek dallarının dahi bu amacı yerine getirebilecek eğitime ve donanıma sahip oldukları tartışmalı iken bu konularda hiç eğitim almamış İlahiyat fakültesi mezunlarının aile danışmanı olarak görevlendirilmeleri yarardan çok zarar doğuracaktır.

Amaçlanan dileyen ailelere dinsel destek sağlanması ise bu aile danışmanlığı alanının dışında kalmaktadır. Nitekim ailelere dinsel destek sağlanması amacıyla oluşturulmuş rehberlik büroları mevcuttur.

23/07/2015 tarihli ve E.14480 sayılı Başkanlık onayı ile yürürlüğe giren “**Diyanet İşleri Başkanlığı Aile ve Dinî Rehberlik Büroları Çalışma Yönergesi**”nin Aile ve Dinî Rehberlik Bürolarının Amacı başlıklı ikinci bölümünde; “Aile hakkında toplumun dinȋ açıdan doğru bilgilendirilmesini sağlamak, Aile bireylerine sosyal, ekonomik ve kültürel değişimler sonucu karşı karşıya kaldığı riskler ve yeni sorun alanları karşısında güçlendirmek için manevi destek hizmeti sunmak, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ile yapılan protokol çerçevesinde anılan Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda dinî rehberlik ve manevi destek hizmeti sunmak, Halkımızın özellikle aile ve aile bireyleri ile ilgili dinî içerikli sorunlarının çözümüne katkı sağlamak” Amaçları sayılmıştır. İhtiyaç duyan vatandaşlarımız istedikleri takdirde her il ve ilçede müftülükler bünyesinde hizmet veren, 2000’den fazla personelin görev yaptığı Aile ve Dinî Rehberlik Bürolarından dini açıdan yeterli bilgiyi alma olanağına sahiptir.

Böyle bürolar bulunmasına rağmen danışmanlık hizmetinin ilahiyat fakültesi mezunlarınca verilmesi konusunda ısrarcı olmak, psikolojik destek sağlaması gereken danışmanlık hizmetinin hedefinden sapması ve dolayısıyla istenmeyen sonuçlara yol açmasına neden olacaktır.

Bu nedenlerle söz konusu model değişikliğinin doğru olmayacağını değerlendirmekteyiz. Aile danışmanlığı sistemindeki kusurların giderilmesi, koordinasyonun daha sağlıklı hale getirilmesi gibi düzenlemeler yapılması doğru olmakla birlikte, rehberlik hizmetleri verenlerin eğitim alanlarının psikoloji, psikolojik danışmanlık ve rehberlik, sosyal hizmet, çocuk gelişimi ve eğitimi, sosyoloji, hemşirelik, tıp, öğretmenlik alanları ile sınırlanması doğru olacaktır.

Buna ek olarak aile danışmanlığı hizmetlerinin CEDAW ve İstanbul Sözleşmeleri ilkeleri doğrultusunda kadın hakları, kadına yönelik şiddetin ortadan kaldırılması, ayrımcılık karşıtlığı ve kadınların güçlendirilmesi temelinde bir müfredatla hazırlanması gerekliliği de vurgulanmalıdır.

Aile İçi Şiddet, İhmal ve İstismarın Önlenmesine Yönelik Genel Öneriler başlığı altında İstanbul Sözleşmesi’nin hükümet tarafından tam ve eksiksiz olarak uygulanmasına ilişkin bir çağrının yer almamış olması temel bir eksiklik olarak değerlendirilmektedir.

Aile Hukukuna Yönelik Öneriler başlığı altında yer alan “Aile arabuluculuğu Konusunda Mukayeseli Hukuk ile Sonuç ve Öneriler” alt başlığında “Arabuluculuk süreci aile hukukuna ilişkin sorunlara uygulanırken sadece müzakere aşamasında kalmamalı dünyadaki uygulamaya paralel olarak destekleyici programlarla geliştirilmelidir. Toplumun eğitim ve kültürel yapısı da dikkate alındığında, bu sürece katılmayı kendi rızalarıyla kabul eden bireylerin süreç hakkında bilgilendirilmeleri mutlaka sağlanmalı ve gerekirse kendilerine bu yönde eğitim verilmelidir” denilmekte. Ardından “belli başlı uyuşmazlıklar için bu eğitim ve danışmanlık hizmetlerinin alınması bir “dava şartı” gibi görülmeli ve arabuluculuk ve uzlaştırma sürecinden önce başvurulması zorunlu bir yol olarak belirlenmelidir” önerisinde bulunulmaktadır. Her ne kadar söz konusu bölümün sonuç kısmında "Kadınlara Yönelik Şiddet ve Aile İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi (İstanbul, 11.V.2011)'nin 3’üncü maddesinde tanımı yapılan "aile içi şiddet" iddiası içermeyen boşanma davalarında, dava süreci sırasında ve boşanma öncesinde arabuluculuk sürecinin kullanılmasının faydalı olacağı değerlendirilmektedir.” denilse de gönüllü olmayan taraflara bu eğitimin ve danışmanlık hizmetinin “dava şartı” olarak verilmesi doğru değildir. Buna ilişkin bazı ülke uygulamalarının bulunuyor olması bu durumu haklı çıkarmamaktadır. Ülkemizde, özellikle kadınların boşanma sürecinde -haklı gerekçelere sahip olsalar da- baskı gördükleri ve evliliklerini sürdürmek zorunda bırakıldıkları bir gerçektir. Boşanmayı zorlaştıracak “dava şartı” gibi uygulamaların yarardan öte zarar getireceği kanısındayız.

Mart 2011’de ÇOCUK CİNSİYETİ NEDENİYLE KADIN ÜZERİNDE OLUŞTURULAN PSİKOLOJİK ŞİDDET, BAŞLIK PARASI VE GELENEKSEL EVLİLİKLER HAKKINDA KOMİSYON RAPORU’nun 18’inci sayfasında “Özellikle kadınlar mutsuz olsa dahi çevre baskısı ve baba evine dönmenin hoş karşılanmaması ve ekonomik durumun yetersizliği gibi nedenlerden dolayı mutsuz olan evliliklerini sürdürmekte ve bazen şiddete dahi maruz kalmaktadırlar.” İfadelerine yer verilmiştir. Bu doğru tespiti görmezden gelerek, çevre baskısının yanına bir de hukuki baskının eklenmesi doğru bir yaklaşım değildir.

Aileye Yönelik Kamu Politikalarının Koordinasyonuna İlişkin Öneriler başlığı altında Veri Toplama ve Entegresyonu alt başlığı içerisinde ihtiyaç duyulduğu ifade edilen verilerin cinsiyetlere göre ayrıştırarak toplanması ve kadına yönelik cinsel ve fiziksel şiddet vakalarının ayrıştırılarak kamuya açıklanması gerekliliği vurgulanmalıdır.

6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun ve Uygulama Yönetmeliğinden Kaynaklanan Sorunların Çözüm Önerileri başlıklı bölümde “Kanunun cinsiyet temelli içeriğine uygun olarak “Tek taraflı ısrarlı takip mağduru” tanımının mevzuatta yeniden yapılması” önerisinde bulunulmaktadır. Kanımızca 6284 sayılı kanunda yapılan tanım doğru ve yerindedir. Bu tanımın değiştirilmesi ısrarlı takip mağduru kadınlar açısından sakıncalı olacağı düşüncesindeyiz. Bu tanımın cinsiyete dayalı olarak yapılmış bir tanım olması çok önemlidir ve aynen korunması gerekmektedir.

Kolluk Hizmetleri alt başlığının altında yer alan “Diğer Çözüm Önerileri” arasında kız çocuklarının okullaşma oranının artırılmasına ilişkin olarak aileler tarafından okula gönderilmeyen çocukların Nüfus ve vatandaşlık müdürlüğünün MERNİS sistemi ile takip edilmelisi gerekliliği, bu sorumluluğun ilçelerden başlayarak takip edilmesi gerekliliği, bu yolla okula gönderilmeyen kız çocuklarının eğitim sistemine dahil edilebileceği ve bunun erken yaşta evliliklerin de önüne geçeceği vurgusu yapılması gerektiği düşüncesindeyiz.

**Sonuç ve Değerlendirme:**

Komisyona görüş bildiren birçok değerli katılımcının da altını çizdiği üzere ülkemizdeki boşanma oranları hemen hemen tüm ülke gruplarıyla karşılaştırıldığında ciddi ve acil bir sorun olarak değerlendirilmemektedir. Asıl sorun boşanma sonrasında kadınlar ve çocuklar açısından doğan dezavantajlardır. Ancak raporda boşanmalar ve aile bütünlüğünün korunması sorunu daha çok çocukların mağduriyeti açısından ele alınmış, kadının insan hakları bakış açısıyla değerlendirilmesi eksik kalmıştır. Öte yandan boşanmanın sebepleri arasında çok önemli bir faktör olan yoksulluğun etkisi ve bunun yıkıcı, insani sosyal ve siyasal sonuçları dikkate alınmamıştır. Yoksulluğun azaltılmasına ve ortadan kaldırılmasına yönelik herhangi bir inceleme ve öneri ortaya konulmamıştır. Bilindiği üzere yoksulluk kendini yeniden üreten ve kuşaklar boyunca sorunların kaynağı olan bir sosyal olgudur. Boşanma, aile bütünlüğünün korunması ile yoksulluk arasında kuşku götürmez bir ilişki vardır. Kanımızca bu ilişkiye raporda yeterince değinilmemiş olması büyük bir eksikliktir.

Raporun en önemli bölümü olan “Aile Kurumunun Bütünlüğünün Korunmasına ve Çözüm Üretme Kapasitesinin Güçlendirilmesine Yönelik Tespit ve Öneriler” başlıklı kısmında “toplumsal cinsiyet eşitliği” kavramına yalnızca bir kez yer verilmiş, kadınların haklarının korunması açısından çok önemli olan CEDAW ve İstanbul Sözleşme’sinden neredeyse hiç söz edilmemiş olması, raporun doğru olmayan bir bakış açısıyla ele alındığı konusunda bir karine oluşturmaktadır. Kadınlara yönelik insan hakları belgelerine yeterince vurgu yapılmadığı gibi, en önemli etmenlerden birisi olan toplumsal eğitim ve kadınların kendi hakları konusundaki eğitime yeterince değinilmemiş olması da temel bir eksikliktir.

Sağlıklı bir aile sağlıklı bir toplumun temel yapı taşlarından olmakla birlikte, özellikle kadınlara bakış açısının kutsallaştırılmış bir aile içinde şekillendirilmesi sağlıksız bir yapı oluşmasına neden olmaktadır. Aile kutsanırken, ailesi olan ve olmayan kadınları güçsüzleştiren, çaresizleştiren ve şiddete açık hale getiren süreçler yeniden üretilmemeli, sosyal politikalar biçimlenirken bu gözden uzak tutulmamalıdır. Ailenin toplumsal yapıdaki önemini göz önünde tutmakla beraber aile kurumunu kutsamak yanılgısına düşülmemelidir. Çünkü aileye atfedilen kutsallık bir süre sonra muhafazakar bir bakış açısına yol açmakta, aile kurumunu korumak adına bireysellikler, özellikle kadın hakları törpülenmektedir. Bu olguya raporun genel havasında da rastlamak mümkündür.

Aile bütünlüğünü olumsuz etkileyen faktörler ve boşanma olgusu iç içe girmiş kavramlar gibi görünse de aynı değildir. Raporun genelinde yalnızca boşanmaların engellenmesi ile aile bütünlüğünün korunacağı izlenimi yaratılmaktadır. Amaç ne pahasına olursa olsun boşanmaların önüne geçilmesi olmamalıdır. Boşanmalara neden olan sosyal ve kültürel nedenleri ortaya çıkarmak, evliliği sonlandırmayı tercih etmiş bireylerin güvenliğini ve sağlığını korumak olmalıdır.

Boşanmak isteyen kadınların boşanmayı sağlıklı gerçekleştirebilmesi ve boşanma sonrasında var olan önyargılar ve ekonomik zorluklar nedeniyle kötü giden evliliklerine mahkum olmamaları için boşanma sonrası kadının kendi istediği hayatı kendi istediği şekilde yaşamasına fırsat verecek ve onu başka birine ya da aileye bağımlılığa mahkum etmeyecek sosyal ve ekonomik koşulların sağlanması gerekmektedir. Raporda bu konuda herhangi bir tespite ve öneriye yer verilmemiş olması büyük bir eksiklik olarak değerlendirilmektedir.

Boşanma kararının verilmesi ve boşanma sürecine girilmesinin çiftler açısından yıkıcı bir süreç olduğu açıktır. Ancak özellikle kadınlar için toplumsal algı açısından daha zorlu ve yıkıcı bir süreçtir. Bu denli yıpratıcı bir sürecin neden göze alındığı sorulması gereken bir sorudur. Hiç kimsenin ben şu kadar zaman sonra boşanacağım diye evlenmediği ve boşanmanın son çare olarak görüldüğü ön kabulünden yola çıkarsak bu olguyu daha serinkanlı değerlendirebiliriz. Artık günümüzde hiç kimse boşanmanın ailenin yıkımına sebep olan, sosyal bir hastalık olduğunu ileri sürmemektedir.

Şu açık bir tespittir. Boşanmaların kendi başına bir toplumsal sorun olmasından çok diğer toplumsal sorunların bir uzantısı olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Boşanma; göç, ekonomik sıkıntılar, kentleşme, geleneksel aile yapısının çözülmesi, erken evlilik oranlarının yüksekliği gibi nedenlere bağlı bir sonuçtur. Örneğin 2013 Bütçe sunumunda o dönem bakan olan Sayın Fatma Şahin de boşanma konusuna değinirken “ekonomik kriz ailedeki boşanma oranını yükseltiyor” diyerek aynı tespiti yapmıştır. Yani boşanma oranlarının artmasını bir sorun olarak ortaya koyuyorsak başta ekonomi olmak üzere diğer sorunları masaya yatırmamız gerekmektedir.

Boşanmanın köklerinin, evlenme aşamasındaki koşullar olduğu gerçeği birçok değerli akademisyen tarafından ileri sürülmüştür ve bunda haklılık olduğu açıktır. Öte yandan Türkiye’de boşanmak kadar boşanamamanın da bir sorun olduğu vurgusunun yapılması gerektiği kanısındayız.

Sağlıklı, güvenli ve mutlu bireyler olmadan sağlıklı toplumsal bağların kurulabilmesi olanaksızdır. Ancak sağlıklı bir toplum yapısı olmadan da sağlıklı bireyler yetiştirmenin mümkün olmadığı açıktır. Bu karşılıklı etkileşim görmezden gelinerek, komisyon sürecinde sıkça vurgulandığı gibi toplumsal dokuda yaşanan bozulmaların yalnızca dini değerler ile onarılacağı yanılgısına kapılmamak gerektiği düşüncesindeyiz.